



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj: GŽ-306/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Ljiljane Šmudla iz Osijeka, Naselje Vladimira Nazora 1c, OIB: 54955102520, odlučujući o žalbi vjerovnika Hanza media d.o.o. Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, zastupanog po Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1491/19-7 od 3. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hanza media d.o.o. Zagreb, kao neosnovana te potvrđuje rješenje Osijeku, poslovni broj Sp-1491/19-7 od 3. prosinca 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljiljane Šmudla (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike te točno određene iznose po svakoj osnovi, a sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Zaključkom sadržanim u pobijanom rješenju utvrđuje se vrijednost pokretnina potrošača u iznosu 300,00 kn.

Protiv citiranog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hanza media d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. –

dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i podredno predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a potrošač da se na poziv FINA-e očitovao i dao suglasnost za provedbu postupka te dostavio popis imovine, a sud vanjskom provjerom imovinskog stanja potrošača utvrđuje da nema vrijednije imovine, da je u razmatranom periodu ostvario primitke s naslova socijalne potpore, a primanja po osnovi socijalne skrbi i dječjeg doplatka da su izuzeta iz ovrhe (čl. 172. i 173. Ovršnog zakona "Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje OZ), da je ostvarivao prihode od nesamostalnog rada i tako tijekom 2019. ostavrio ukupno 26.751,84 kn, 2018. 33.745,79 kn, 2017. 16.888,35 kn, a 2016. 7.286,54 kn te drugih primanja nije imao.

Stoga, primjenom čl. 79.f st. 3. ZSP-a utvrđuje da je vrijednost potrošačevih pokretnina i prava 300,00 kn te iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrđuje da potrošač temeljem osnova za plaćanje duguje po osnovi glavnice ukupno 13.314,38 kn te da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača i odlučuje temeljem čl. 79.g ZSP-a.

Donošenjem pobijanog rješenja, suprotno žalbenim navodima, nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, niti rješenje nema drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi kojima vjerovnik ističe da je ovršna isprava na kojoj se temelji njegova tražbina proslijeđena FINA-i i uvrštena u Očevidnik 9. lipnja 2017. te da stoga nije ispunjen uvjet prema kojem razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto traje tri godine, nije osnovan. Činjenica što osnova za plaćanje konkretnog vjerovnika nije evidentirana neprekidno više od tri godine, nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja, budući da potrošač, a prema podacima FINA-e u periodu dužem od tri godine (u blokadi 3177 dana) neprekidno ima evidentirane osnove za plaćanje.

Nadalje, a suprotno navodima vjerovnika, sukladno odredbi čl. 79.f st. 3. ZSP-a sud nema dužnost utvrđivanja vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku, a sve vjerovnike sud je

pozvao da, sukladno čl. 79.f ili da ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U odnosu na žalbene navode o poštenju potrošača, točno je da je sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa te provjerama koje je sud obavio radi utvrđivanja imovine potrošača provođenjem vanjskih provjera, a kako je to obrazloženo u pobijanom rješenju, ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

Zaključak sadržan u pobijanom rješenju, kao nepobijan ostaje neizmijenjen.

U Rijeci 19. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Poslovni broj: GŽ-306/2020-2

Općinskom sudu
u Osijeku

Vraćamo vam spis zajedno sa pet istovjetnih primjeraka odluke suda drugog stupnja.

Broj zapisa: **17896-22592**

Kontrolni broj: **094ef-fbe79-b62bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.